



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2548/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Mašić, OIB: 81119346284, Tina Ujevića 5, 10290 Zaprešić, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-5548/2019-5 od 28. svibnja 2020., 08. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-5548/2019-5 od 28. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnove plaćanja i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, trgovačko društvo Croatia osiguranje, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da je rješenje proturječno jer sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima imovinu i imovinska prava, da je u prethodnoj godini ostvario dohodak u iznosu od 1.633,71 kn i istovremeno zaključuje da nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Nastavno tvrdi da je potrošač sposoban za plaćanje jer mu se svaki mjesec usteže iznos od 430,00 kn i da nema evidentiranu neizvršenu osnovu plaćanja radi prisilnog ostvarenja tražbine s osnova glavnice u razdoblju dužem od tri godine. Tvrdi i da sud prvog stupnja nije

izvršio provjeru potrošačeve imovine u skladu s odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a, odnosno da nije zatražio podatke od katastra i zemljišnih knjiga o potrošačevim nekretninama i imovinskim pravima na tim nekretninama.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje nije nerazumljivo ni proturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

To što je potrošač ostavio određena primanja po osnovi dohotka od nesamostalnog rada u prethodnom razdoblju i eventualno podmirio dio tražbine vjerovnika ne dovodi u pitanje utvrđenje suda da potrošač nema sredstava na računima za podmirenje tražbine iz evidentiranih osnova plaćanja jer ima neizvršenih osnova plaćanja radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove plaćanja neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Osim toga sredstva na zaštićenom računu izuzeta su od ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a.

Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Naime, tom je zakonskom odredbom propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja je protivno žalbenim tvrdnjama, izvršio je uvid u podatke FIN-a i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema takve imovine i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o imovini potrošača i njegovom poštenju.

Pogrešni su navodi žalitelja da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nije imao evidentirane osnove plaćanja u razdoblju duljem od tri godine. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u

podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci, a iz tih podataka proizlazi da je potrošač bio u neprekidnoj blokadi 3014 dana

Zaključno treba kazati i da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine, iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 08. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća:
Alen Perhat

Broj zapisa: **17897-a20d4**

Kontrolni broj: **0ce8b-7145c-dbf78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.